

Приложение 1
к рабочей программе учебной дисциплины

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЕВЕРО-ВОСТОЧНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
КАФЕДРА ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ И ИСТОРИИ РОССИИ

УТВЕРЖДАЮ
Декан социально-
гуманитарного факультета
Ю. Е. Якунина
" 02 " 03 2018 г.

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

для проведения промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине

Б1.В.ОД.11 Основы методологии и историографии
(с изменениями и дополнениями от 18.11.2014 г.)

Автор: доцент кафедры Гребенюк П.С., к.и.н.

Гребенюк П.С. 02.03.18.
подпись, дата

Зав. кафедрой всеобщей истории и истории России Пустовойт Г.А., к.и.н.

Пустовойт Г.А. 02.03.18.
подпись, дата

г. Магадан 2018 г.

1. Перечень компетенций с указанием этапов их формирования в процессе освоения образовательной программы

№	Модули, разделы (темы) дисциплины	Код контролируемой компетенции	Наименование оценочного средства
1	Первый модуль: Общие проблемы теории и методологии истории.	ОК-1 ОК-2 ПК-1	Семинар. Опрос по теме занятия. Написание и оценка. Эссе.
2	Второй модуль: Историческое познание и его особенности	ОК-1 ОК-2 ПК-1	Семинар. Опрос по теме занятия. Написание и оценка. Эссе.
3	Третий модуль: Предмет, цели, задачи и проблематика курса.	ОК-1 ОК-2 ПК-1	Семинар. Опрос по теме занятия. Написание и оценка. Эссе.
4.	Отечественная историческая наука в XX в.	ОК-1 ОК-2 ПК-1	Семинар. Опрос по теме занятия. Написание и оценка. Эссе.

2. Описание показателей и критериев оценивания компетенций на различных этапах их формирования, описание уровня оценивания сформированности компетенции

Критерии оценок всех видов оценочных средств

Формирование компетенций оценивается в ходе устного опроса на семинарских занятиях по темам модулей, в ходе проверки и оценки эссе.

Критерии оценки ответов при проведении опроса

5 баллов – полные, логические ответы на поставленные вопросы, выводы, обобщения, ответы на уточняющие вопросы преподавателя, владение философской терминологией.

4 балла – ответы на поставленные вопросы полные, но не сделаны выводы, обобщения, не даны ответы на уточняющие вопросы преподавателя.

1-3 балла – ответы на поставленные вопросы неполные, допущены ошибки, нет выводов, обобщений.

Критерии оценки ответа на семинарском занятии

Максимальная совокупная рейтинговая оценка за правильный устный ответ на семинаре «5 баллов». Дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, показана совокупность осознанных знаний по дисциплине, доказательно раскрыты основные положения вопросов; в ответе прослеживается четкая структура, логическая последовательность, отражающая сущность раскрываемых понятий, теорий, явлений. Знание по предмету демонстрируется на фоне понимания его в системе данной науки и междисциплинарных связей. Ответ изложен литературным языком с использованием современной научной терминологии. Могут быть допущены недочеты в определении понятий, исправленные студентом самостоятельно в процессе ответа.

Рейтинговая оценка «4 балла». Дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, показано умение выделить существенные и несущественные признаки, причинно-следственные связи. Ответ четко структурирован, логичен, изложен литературным языком с

использованием современной терминологии. Могут быть допущены 2-3 неточности или незначительные ошибки, исправленные студентом с помощью преподавателя.

Рейтинговая оценка «3 балла». Дан недостаточно полный и недостаточно развернутый ответ. Логика и последовательность изложения имеют нарушения. Допущены ошибки в раскрытии понятий, употреблении терминов. Студент не способен самостоятельно выделить существенные и несущественные признаки и причинно-следственные связи. В ответе отсутствуют выводы. Умение раскрыть значение обобщенных знаний не показано. Речевое оформление требует поправок, коррекции.

Рейтинговая оценка «2 балла». Ответ представляет собой разрозненные знания с существенными ошибками по вопросу. Присутствуют фрагментарность, нелогичность изложения. Студент не осознает связь обсуждаемого вопроса с другими объектами дисциплины. Отсутствуют выводы, конкретизация и доказательность изложения. Речь неграмотная, научно-историческая терминология не используется. Дополнительные и уточняющие вопросы преподавателя не приводят к коррекции ответа студента. Ответ на вопрос полностью отсутствует. Отказ от ответа.

Критерии оценки эссе

Критериями оценки эссе являются:

- соответствие содержания текста эссе теме;
- наличие четкой и логичной структуры текста;
- наличие в эссе авторской позиции по рассматриваемой проблематике;
- обоснованность, аргументированность, доказательность высказываемых положений и выводов автора;
- отсутствие орфографических, пунктуационных, стилистических, а также фактических ошибок;
- сдача эссе в установленный срок.

5 баллов – аргументированное эссе, в котором студент показал способность мыслить самостоятельно, логично, последовательно, объективно. Выполнено творчески, представляет интерес. Отражено мнение автора и его навык мыслить критически. Объем изложения – не менее 5 страниц. Представлено в установленные сроки.

4 балла – аргументированное эссе – логичное, последовательное, последовательное, объективное и полное раскрытие заданной темы. Выполнено творчески, представляет интерес. Отражено мнение автора. Но присутствуют некоторые недочеты (стилистические, орфографические ошибки, недостаточный объем). Представлено в установленные сроки.

3 балла – экспозиторное эссе, в котором студент продемонстрировал знание какого-либо явления или чьей-либо позиции через простое их описание. Изложение не содержит критического анализа, подтверждения или опровержения описываемой позиции, собственное мнение автора эссе отсутствует. Имеются недочеты (стилистические, орфографические ошибки, недостаточный объем). Нарушены сроки сдачи работы.

Критерии оценки при проведении зачета, экзамена

См. п. 4.

Оценка уровня сформированности компетенций осуществляется на основании критериев модульно-рейтинговой системы в последнем семестре изучения дисциплины.

Уровни сформированности компетенции	Основные признаки уровня
Компетенции не сформированы	менее 50%
Пороговый уровень	50-65%
Повышенный уровень	65-85%
Высокий уровень	85-100%

Студенты получают зачет на основании модульно-рейтинговой системы, если их рейтинг составляет 50% и более.

Студенты, не получившие 50% по модульно-рейтинговой системе, а это, как правило, студенты, не выполнившие учебный план, сдают все образовавшиеся долги и далее сдают зачет или экзамен на общих основаниях.

3. Типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующие этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы

А. Формы текущего контроля

В обязательном порядке в ФОС дисциплины включаются виды контроля, предусмотренные учебным планом и отраженные в рабочей программе дисциплины.

3.1. Контрольные работы (не применяется)

3.2. Лабораторные работы (не применяется)

3.3. Образцы тестов (не применяется)

3.4. Устный опрос

Семинарские занятия по модулю «Методология истории»

Семинар 1. Структура исторического исследования.

Вопросы:

1. Понятие метода и его место в исторической науке: Методология и метод, Классификация научных методов.
2. Стратегия и виды исторического исследования. Обоснование исследовательских задач.
3. Этапы и элементы исторического исследования.
4. Научные категории, понятия и их разновидности
5. Исторический понятийный аппарат и методы работы с понятиями.

Задачи:

1. на основе анализа специальной методологической литературы выявить структуру научного исследования, характерную для исторической науки;
2. проанализировать 2-3 дипломных работы, выполненных на кафедре истории с точки зрения корректности и эффективности ее структуры;
3. исходя из полученной информации, сформулировать структуру своей выпускной квалификационной работы.

4. составить словарь понятий: теория истории, философия истории, методология истории, научная проблема, актуальность проблемы, метод, исторический источник, историография.

Семинар 2. Генезис методологических проблем истории.

Вопросы:

1. Древний Восток и рождение историописания.
2. Античная историография. Особенности античной истории и их влияние на методологию
3. Средневековая историография, теология и теория истории.
4. Развитие исторической мысли и теории исторического процесса от Возрождения до Просвещения.

Семинар 3. Развитие методологии истории в XIX в.

1. Религиозно-мистическая философия истории (И.Кант, Шеллинг, Гегель).
2. Роль марксизма в развитии методологии истории.
3. Позитивизм.
4. Неокантианство. Модернизм.

Семинар 4. Теории исторического процесса. Марксизм и теории цивилизаций.

Вопросы:

1. Марксизм.
 - Маркс
 - Энгельс
2. Теории цивилизаций
 - Н.Данилевский
 - Освальд Шпенглер
 - Карл Ясперс
 - Арнольд Тойнби

Семинар 5. Теории исторического процесса.

Вопросы:

1. Теории модернизации
2. Неоэволюционализм.
2. Мир-системный анализ
3. Макросоциологические теории последней трети XX – начала XXI в.

Семинар 6. Факторы исторического процесса.

Вопросы:

1. Природный фактор.
2. Демографический фактор.
3. Производственно-технологический фактор.
4. Фактор инноваций.

Семинар 7. Современные направления исторического исследования.

3. Подготовка учебников по истории во второй половине 30-х гг.
4. Идеологический прессинг и репрессии в отношении историков во второй половине 1930-х гг.
5. Основные труды по отечественной истории во второй половине 1930-х – начале 1940-х гг.

Источники:

- К изучению истории: Сб. М., 1938.
- Сталин И. В. Историческая идеология в СССР в 1920–1950-е годы. Переписка с историками, статьи и заметки по истории, стенограммы выступлений: Сб. документов и материалов. СПб., 2006. Ч. 1: 1920–1930-е гг.
- Партийный контроль за изданием сочинений Ленина и литературы о нем в 1924–1937 гг. // Вопр. истории. 2004. № 11.
- И. В. Сталин в работе над «Кратким курсом истории ВКП(б)» (Вступ. ст. М. В. Зеленова) // Вопр. истории. 2002. № 11–12.
- И. В. Сталин о статье Энгельса «Внешняя политика русского царизма» и идеологическая подготовка к мировой войне (Вступ. ст. М. В. Зеленова) // Там же. 2002. № 7.
- Как Сталин критиковал и редактировал конспекты школьных учебников по истории (1934–1936 гг.) // Вопр. истории. 2004. № 6.
- 1937 год. Институт красной профессуры: Стеногр. парт. собрания) // Отеч. история. 1992. № 2.

«Что вы делаете со мной!» Как подводили под расстрел: Документы о жизни и гибели Владимира Николаевича Кашина. СПб., 2006.

Тема 8. Советские историки в годы Великой Отечественной войны.

Вопросы:

1. Условия и основные направления деятельности историков в 1941–1945 гг. Изменения в организации и инфраструктуре научно-образовательной деятельности.
2. Пропаганда исторических знаний как важный духовный фактор в подготовке Великой Победы.
3. Исследовательская работа историков в годы войны: изучение проблем дореволюционной истории.
4. Новое в исследовании истории советского периода.
5. Идеологические тенденции периода Великой Отечественной войны. Совещание историков 1944 г.

Источники:

- Стенограмма совещания по вопросам истории СССР в ЦК ВКП(б) в 1944 г. // Вопр. истории. 1996. № 2–7, 9.
- Панкратова А. М. Записи о совещании в ЦК ВКП (б) по вопросам исторической науки // Вопр. истории. 1988. № 11.
- Тарле Е. В. 1944 год: «не перегибать палку патриотизма» // Там же. 2002. № 6.
- Двадцать пять лет исторической науки в СССР. М.; Л., 1942.
- В годы войны: Статьи и очерки. М. 1985 (здесь помещены воспоминания Н. М. Дружинина, М. В. Нечкиной, Б. Б. Пиотровского, А. М. Самсонова)
- Дружинин Н. М. Избранные труды: Воспоминания, мысли, опыт историка. М., 1990.
- Кондакова Н. И., Куманев Г. А. Ученые гуманитарии России в годы Великой Отечественной войны: Документы, материалы, комментарии. М., 2004.

Тема 3: Исторические взгляды славянофилов.

Вопросы:

1. Историософия славянофилов.
2. Проблема особого исторического пути России.
3. Славянофилы о всемирно-исторической миссии русского народа.
4. Проблема Россия – Запад в интерпретации славянофилов.
5. Роль реформ Петра I в историческом развитии России.

Источники:

- Киреевский И. В. Ответ А. С. Хомякову // Киреевский И. В. Избранные статьи. М., 1984.
- Киреевский И. В. Деятельный век // Там же.
- Киреевский И. В. О характере просвещения Европы и его отношении к просвещению России // Там же.
- Хомяков А. С. О старом и новом. М., 1988.
- Хомяков А. С. О старом и новом // Соч.: в 2 т. Т. 1.

Тема 4: С. М. Соловьев и его концепция русской истории.

Вопросы:

1. Формирование исторических взглядов, путь в науку.
2. Историческая теория органического развития.
3. Роль природно-географического фактора в историческом развитии.
4. Роль государства в истории страны.
5. Проблема Россия – Запад.
6. Петр I и его реформы.

Источники:

- Соловьев С. М. Чтения и рассказы по истории России. М., 1989.
- Соловьев С. М. Публичные чтения о Петре Великом. М., 1984 (др. изд.).
- Соловьев С. М. Сочинения. М., 1991. Кн. 7. Т. 14. Гл. 2, 3.

Тема 5. Отечественная историческая наука в 1917–1928 гг.

Вопросы:

1. Политика большевиков в области исторической науки в 1917–1920 гг.: планы, возможности, основные направления.
2. Политические и идейно-методологические ориентации историков старой школы после октября 1917 г., в первые годы большевистского режима.
3. Изменения в историческом образовании и архивном деле в 1917–1920 гг.
4. Научно-организационная и политико-идеологическая деятельность М. Н. Покровского в советское время: реалии и оценки.
5. «Русская история в самом сжатом очерке» – основное произведение М. Н. Покровского: методология, периодизация отечественной истории.
6. Политика большевистского режима в отношении исторической науки в годы нэпа.
7. Создание марксистских обществоведческих учреждений и подготовка кадров историков-марксистов в 1920-е гг.
8. Основные научные труды историков-марксистов в 1920-е гг.

Источники:

Библиография опубликованных произведений М. Н. Покровского / Сост. А. А. Говорков. Томск, 1993.

Сталин И. В. Историческая идеология в СССР в 1920–1950-е годы. Переписка с историками, статьи и заметки по истории, стенограммы выступлений: Сб. документов и материалов. СПб., 2006. Ч. 1: 1920–1930-е гг.

Партийный контроль за изданием сочинений Ленина и литературы о нем в 1924–1937 гг. // Вопр. истории. 2004. № 11.

Авторханов А. Технология власти // Вопр. истории. 1991. № 11.

Анциферов Н. П. Из дум о былом: Воспоминания. М., 1992.

Готье Ю. В. Мои заметки. М., 1997 (См. также: Вопр. истории. 1991. № 6–12.

Дружинин Н. М. Избранные труды: Воспоминания, мысли, опыт историка. М., 1990.

Николай Иванович Кареев. Прожитое и пережитое. Л., 1990.

Тема 6. Историческая наука в годы «великого перелома» (конец 1920-х – первая половина 1930-х гг.).

Вопросы:

1. Идеологический и административный прессинг в отношении историков «старой школы» в годы «великого перелома».

2. Репрессии периода «великого перелома» в отношении историков и «академическое дело».

3. Историки-марксисты в пору «великого перелома».

4. Трансформация теоретико-методологических позиций исторической науки в конце 20-х – начале 30-х гг.

5. Изучение отечественной истории с древности до XIX в. в послереволюционные годы (с 1917 г. до середины 1930-х гг.).

6. Изучение отечественной истории XIX–XX вв. в послереволюционные годы (с 1917 г. до середины 1930-х гг.).

Источники:

Сталин И. В. Историческая идеология в СССР в 1920–1950-е годы. Переписка с историками, статьи и заметки по истории, стенограммы выступлений: Сб. документов и материалов. СПб., 2006. Ч. 1: 1920–1930-е гг.

Сталин И. В. О некоторых вопросах истории большевизма: Письмо в редакцию журнала «Пролетарская революция» // Сталин И. В. Соч. М., 1953. Т. 13. С. 84–102.

Партийный контроль за изданием сочинений Ленина и литературы о нем в 1924–1937 гг. // Вопр. истории. 2004. № 11.

Анциферов Н. П. Из дум о былом: Воспоминания. М., 1992.

Шитц И. И. Дневник «великого перелома». Париж, 1991.

Дружинин Н. М. Избранные труды: Воспоминания, мысли, опыт историка. М., 1990.

Тема 7. Отечественная историография в условиях сталинской системы (середина 1930-х – июнь 1941 г.)

Вопросы:

1. Партийно-государственная политика в отношении исторической науки в середине и второй половине 1930-х гг.

2. Перестройка исторического образования и организационные изменения в исторической науке в середине и второй половине 1930-х гг.

3. Подготовка учебников по истории во второй половине 30-х гг.
4. Идеологический прессинг и репрессии в отношении историков во второй половине 1930-х гг.
5. Основные труды по отечественной истории во второй половине 1930-х – начале 1940-х гг.

Источники:

К изучению истории: Сб. М., 1938.

Сталин И. В. Историческая идеология в СССР в 1920–1950-е годы. Переписка с историками, статьи и заметки по истории, стенограммы выступлений: Сб. документов и материалов. СПб., 2006. Ч. 1: 1920–1930-е гг.

Партийный контроль за изданием сочинений Ленина и литературы о нем в 1924–1937 гг. // Вопр. истории. 2004. № 11.

И. В. Сталин в работе над «Кратким курсом истории ВКП(б)» (Вступ. ст. М. В. Зеленова) // Вопр. истории. 2002. № 11–12.

И. В. Сталин о статье Энгельса «Внешняя политика русского царизма» и идеологическая подготовка к мировой войне (Вступ. ст. М. В. Зеленова) // Там же. 2002. № 7.

Как Сталин критиковал и редактировал конспекты школьных учебников по истории (1934–1936 гг.) // Вопр. истории. 2004. № 6.

1937 год. Институт красной профессуры: Стеногр. парт. собрания) // Отеч. история. 1992. № 2.

«Что вы делаете со мной!» Как подвели под расстрел: Документы о жизни и гибели Владимира Николаевича Кашина. СПб., 2006.

Тема 8. Советские историки в годы Великой Отечественной войны.

Вопросы:

1. Условия и основные направления деятельности историков в 1941–1945 гг. Изменения в организации и инфраструктуре научно-образовательной деятельности.
2. Пропаганда исторических знаний как важный духовный фактор в подготовке Великой Победы.
3. Исследовательская работа историков в годы войны: изучение проблем дореволюционной истории.
4. Новое в исследовании истории советского периода.
5. Идеологические тенденции периода Великой Отечественной войны. Совещание историков 1944 г.

Источники:

Стенограмма совещания по вопросам истории СССР в ЦК ВКП(б) в 1944 г. // Вопр. истории. 1996. № 2–7, 9.

Панкратова А. М. Записи о совещании в ЦК ВКП (б) по вопросам исторической науки // Вопр. истории. 1988. № 11.

Тарле Е. В. 1944 год: «не перегибать палку патриотизма» // Там же. 2002. № 6.

Двадцать пять лет исторической науки в СССР. М.; Л., 1942.

В годы войны: Статьи и очерки. М. 1985 (здесь помещены воспоминания Н. М. Дружинина, М. В. Нечкиной, Б. Б. Пиотровского, А. М. Самсонова)

Дружинин Н. М. Избранные труды: Воспоминания, мысли, опыт историка. М., 1990.

Кондакова Н. И., Куманев Г. А. Ученые гуманитарии России в годы Великой Отечественной войны: Документы, материалы, комментарии. М., 2004.

Тема 9. Положение исторической науки в период «позднего сталинизма» (1945–1953 гг.).

Вопросы:

1. Условия и особенности развития исторической науки в послевоенные годы (1945–1953 гг.).
2. Подготовка кадров историков во второй половине 1940-х – начале 1950-х гг.
3. Изучение основных проблем отечественной истории в 1945–1953 гг.
4. Влияние идеологических кампаний на историческую науку в 1941–1953 гг.
5. Кампания против «космополитизма» и историческая наука.
6. Борьба против «местного национализма» в контексте исторических исследований.
7. Последствия идеологических кампаний и репрессий для Ленинградской исторической школы.

Источники:

- Ганелин Р. Ш. Советские историки. О чем они говорили между собой: Страницы воспоминаний о 1940–1970-х гг. СПб, 2006.
- Дружинин Н. М. Избранные труды: Воспоминания, мысли, опыт историка. М., 1990.
- Орлик И. И. Наш курс. Истфак МГУ в 1947–1952 гг. // Новая и новейшая история. 2002. № 6; 2003. № 1.
- Павленко Н. И. Воспоминания историка // Родина. 2009. № 6.
- И. М. Разгон: Творческая биография ученого и педагога в материалах и воспоминаниях. Томск, 2004. Ч. 1. 268 с.

Тема 10. Отечественная историческая наука в годы «оттепели».

Вопросы:

1. Политика партийно-государственного руководства в отношении исторической науки: императивы и зигзаги.
2. «Десталинизация» и историческая наука в период «оттепели».
3. Изменения в инфраструктуре исторической науки в годы «оттепели» (организационные структуры, архивы, пресса и т. п.).
4. Идеологический и репрессии периода «оттепели» (постановление ЦК КПСС о журнале «Вопросы истории», «дело молодых историков»).
5. Исследования по отечественной истории дореволюционного периода в годы «оттепели».
6. Исследования по отечественной истории советского периода.

Источники:

- Бурджалов Э. Н. Доклад о состоянии советской исторической науки и работе журнала «Вопросы истории» (на встрече с читателями 19–20 июня 1956 г. в Ленинградском отделении Института истории АН СССР) // Вопр. истории. 1989. № 9–10.

Всесоюзное совещание о мерах улучшения подготовки научно-педагогических кадров по историческим наукам, 18–21 декабря 1962 г. М., 1964.

Материалы круглого стола участников дела «молодых историков» // Там же. 1994. № 4.

Ганелин Р. Ш. Советские историки. О чем они говорили между собой: Страницы воспоминаний о 1940–1970-х гг. СПб, 2006.

Гуревич А. Я. История историка. М., 2004.

Дружинин Н. М. Избранные труды: Воспоминания, мысли, опыт историка. М., 1990.

Тема 11. Историческая наука в период «застоя» (вторая половина 1960-х – середина 1980-х гг.).

Вопросы:

1. Особенности развития исторической науки во второй половине 60-х – начале 70-х гг.
2. Методологические искания отечественных историков во второй половине 60-х гг.
3. «Новое направление» и борьба официальной науки с ним.
4. Историческая наука в 1970-е – первой половине 1980-х гг.: основные тенденции.
5. Прогрессивные направления исторической науки в 1970-е – первой половине 1980-х гг. (количественные методы, культурологические и структуралистские исследования).
6. Изучение проблем дореволюционной истории в годы «застоя».
7. Изучение проблем советской истории в годы «застоя».

Источники:

«Дело Некрича». Из истории гонений на советскую интеллигенцию: Публикация документов о книге А. П. Некрича «1941. 22 июня» и обстоятельствах, связанных с ее обсуждением // Кен- тавр. 1994. № 4–5.

Партийная организация Института истории АН СССР в идейном противостоянии с партийными инстанциями // Вопросы истории. 2007. № 12; 2008. № 1.

За кулисами (по материалам Центра хранения современной документации) // Полит. исслед. 1995. № 2. С. 164–177 (документы о событиях 1970 г. в Институте истории АН СССР).

Курносков А. А. Об одном из эпизодов разгрома исторической науки 1960-х – 1970-х гг. (по материалам Центра хранения современной документации) // Вопросы образования. 2006. № 4. С. 363–398.

Черняев А. С. На старой площади: Из дневниковых записей // Новая и новейшая история. 2004. № 5; 2006. № 6.

Ганелин Р. Ш. Советские историки. О чем они говорили между собой: Страницы воспоминаний о 1940–1970-х гг. СПб, 2006.

Гуревич А. Я. История историка. М., 2004.

Поляков Ю. А. Историческая наука: Люди и проблемы. М., 2004. Кн. 1–2.

Тема 12. Историческая наука на современном этапе (со второй половины 1980-х гг. до наших дней).

Вопросы:

1. Историческая наука в период «перестройки»: основные тенденции и этапы трансформации.
2. Изменения в инфраструктуре исторической науки в постсоветский период.
3. Современные исследования по отечественной истории: досоветский период.
4. Изучение истории советской эпохи.
5. Проблемы исторической науки, образования и воспитания в современной России.

3.5. Рекомендуемые темы эссе (пример)

Формирование и проверка компетенций предполагает написание учащимися эссе по вопросам (темам) курса дисциплины. Ниже предлагаются примеры тем эссе.

1. Основные этапы развития исторических знаний и факторы, определяющие это развитие.
2. «Повесть временных лет» и ее значение как носителя первых концепций происхождения Русской земли и российского государства и ее влияние на последующую историографию.
3. Рационалистически-прагматические концепции истории России в трудах П.П. Шафирова, Ф. Прокоповича, В.Н. Татищева.
4. Исторические представления М.В. Ломоносова. Их связь с практическими задачами борьбы за политический, экономический и культурный прогресс российского государства.
5. Влияние философии и идеологии просветительства на исторические труды XVIII века.
6. Н.М. Карамзин – историк государства российского.
7. Разработка нового отношения к источникам, подходов к изучению и осмыслению исторического процесса (М.Т. Каченовский, Г. Эверс, Н.А. Полевой).
8. Историческая концепция С.М. Соловьева и ее влияние на последующую историографию.
9. Историческая концепция «государственной школы».
10. Исторические взгляды и концепция истории России Г.В. Плеханова и становление марксистского подхода к истории.
11. Историческая концепция В.О. Ключевского и его методы научного анализа.
12. Основные направления развития исторической науки в конце XIX – начале XX вв.
13. Октябрьская революция и коренной перелом в развитии общественных наук, изменение их функций. Формирование новой инфраструктуры исторической науки.
14. Историческая концепция М.Н. Покровского.
15. Дискуссия 1920-х – начала 1930-х гг. в советской исторической науке. Дискуссии по проблемам истории революционно-освободительного движения в России (крестьянские бунты и войны XVII-XVIII вв., восстание декабристов, Н.Г. Чернышевский, М.А. Бакунин и народническое движение, движущие силы и характер революции 1905 г.). Общеметодологические проблемы истории в дискуссии по брошюре С.М. Дубровского «К вопросу о сущности азиатского способа производства, о феодализме, крепостничестве и торговом капитале», в дискуссиях об общественно-экономических формациях и характере российского империализма. Их значение в становлении марксистской концепции отечественной истории.
16. Особенности развития исторической науки в СССР в 1920-х – начале 1930-х гг. в условиях ожесточенной классовой и идеологической борьбы. Роль исторической науки в формировании советской общественно-политической системы и идеологии. Марксистское направление в историографии 1920-х — 1930-х гг. и представители дореволюционных исторических школ в системе исторической науки тех лет. Множественность методологических подходов, характерная для обоих направлений. Традиции и новаторство в развитии проблемно-тематической структуры исторической науки этого периода.
17. Развитие исторической науки во второй половине 1930-х гг. Потребность изучения истории и состояние ее преподавания. Программа развития исторического образования. Новые учебники по отечественной истории и их роль в формировании и утверждении новой концепции отечественной истории. «История ВКП(б). Краткий курс» и его значение в пропаганде исторических знаний.
18. Историческая наука в годы Великой Отечественной войны.
19. Ленинское наследие и его воздействие на исторические концепции советских историков середины 1950-х – середины 1980-х гг.

20. Историческая наука СССР в середине 1950-х – 1960-х гг.
21. Смена мировоззренческих подходов исторической науки 1990-х гг. и появление новой проблематики.
22. Концепция современного исторического развития России.

Б. Формы промежуточного контроля

3.5. Вопросы к экзамену или к зачету по дисциплине.

3.5.1. Перечень вопросов к зачету по модулю «Методология истории»

1. Смысл и понимание истории.
2. Теории исторического процесса в Древности и в Средние века.
3. Историческое пространство и время
4. Теории исторического процесса в эпоху Возрождения и Просвещения.
5. Марксизм и формационный подход.
6. Теории цивилизаций (Н.Я.Данилевский, К.Ясперс, О.Шпенглер, А.Тойнби).
7. Школа Анналов и историческая антропология.
8. Факторы исторического процесса: природный, демографический, технологический.
9. Методы анализа исторических источников.
10. Социологический инструментарий в исторических исследованиях.
11. Методология истории в Европе и США в 19-20 вв.
12. Российская методология истории в 19-20 вв.
13. Постмодернизм и микроистория.
14. Исторические законы и альтернативы
15. Методологический принцип историзма.
16. Роль личности в истории
17. Исторические факты и методы.
18. Статистические методы систематизации исторической информации и компьютерные модели исторических данных.
19. Структурно-функциональный подход.
20. Причинно-следственный анализ: историко-динамический анализ, историко-сравнительный метод, историко-генетический метод.
21. Теория модернизации.
22. Математическо-статистические методы анализа в историческом исследовании.
23. История и методы других наук
24. История как искусство.

3.5.2. Вопросы к экзамену по модулю «Историографии истории».

1. Характерные черты мифологии и архаического сознания.
2. Характерные черты героического эпоса.
3. Былины и исторические песни.
4. Русское летописание 10-14 вв.
5. Русское летописание 15-17 вв.
6. "Жития" как исторические источники.
7. "Слова", сказания, исторические повести.
8. "Хождения" как исторический источник.
9. Превращение исторических знаний в науку.
10. Историософская концепция "Москва - третий Рим".
11. "Норманская теория".
12. "Теория официальной народности" в историографии.

13. "Скептическая школа".
14. "Государственная школа"
15. Спор западников и славянофилов в русской историографии.
16. Оппозиционная историография 1 пол. 19 века.
17. Оппозиционная историография 2 пол. 19 века.
18. Либеральная историография.
19. Леворадикальная историческая мысль.
20. Историософия начала 20 века.
21. Историческая концепция В.Н. Татищева.
22. Историческая концепция М.М. Щербатова.
23. Спор Г. Миллера и М.В. Ломоносова о происхождение древнерусского государства и истории России.
24. Историческая концепция И.Н. Болтина.
25. Историческая концепция декабристов.
26. Исторические взгляды А.С. Пушкина.
27. Историческая концепция Н.М. Карамзина.
28. Историческая концепция С.М. Соловьева.
29. Историческая концепция В.О. Ключевского.
30. Исторические взгляды В.И. Ленина.
31. Исторические взгляды Г.В. Плеханова.
32. Историческая концепция "легального марксизма". Взгляды П.Б. Струве.
33. Историческая концепция А.С. Лаппо-Данилевского.
34. Историческая концепция П.Н. Милокова.
35. Историософская концепция Н. Бердяева.
36. Евразийство в историографии.

3.6. Билеты по дисциплине.

Комплект билетов в двух экземплярах прилагается к ФОС учебной дисциплины и является его неотъемлемой частью.

3.7. Тесты

Не предусмотрены

3.8. Задания практического характера.

Не предусмотрены

3.9. Другие ОС, предназначенные для проведения промежуточного контроля (портфолио и др.).

Не предусмотрены

4. Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующие этапы формирования компетенций

Критерии оценки устного ответа на экзамене:

Оценка «отлично» – на поставленный вопрос дан полный, развернутый ответ, показана совокупность осознанных знаний по дисциплине «История», доказательно раскрыты основные положения вопроса; в ответе прослеживается четкая структура, логическая последовательность, отражающая сущность раскрываемых понятий, теорий, явлений. Знание по предмету демонстрируется на фоне понимания его в системе данной науки и междисциплинарных связей. Ответ изложен литературным языком с использованием современной научной терминологии.

Оценка «хорошо» – в ходе ответа на экзаменационный вопрос показано умение выделить существенные и несущественные признаки, причинно-следственные связи. Ответ четко структурирован, логичен, изложен литературным языком с использованием современной терминологии. Могут быть допущены 2-3 неточности или незначительные ошибки, исправленные студентом с помощью преподавателя.

Оценка «удовлетворительно» – на экзаменационный вопрос дан недостаточно полный и недостаточно развернутый ответ. Логика и последовательность изложения имеют нарушения, допущены ошибки в раскрытии понятий, употреблении терминов. Студент не способен самостоятельно выделить существенные и несущественные признаки и причинно-следственные связи. В ответе отсутствуют выводы. Умение раскрыть значение обобщенных знаний не показано. Речевое оформление требует поправок, коррекции.

Оценка «неудовлетворительно» – ответ на экзаменационный вопрос представляет собой разрозненные знания с существенными ошибками по вопросу. Присутствуют фрагментарность, нелогичность изложения. Студент не осознает связь обсуждаемого вопроса с другими объектами дисциплины, отсутствуют выводы, конкретизация и доказательность изложения. Речь неграмотная, научно-историческая терминология не используется. Дополнительные и уточняющие вопросы преподавателя не приводят к коррекции ответа студента. Или ответ на вопрос полностью отсутствует, или имеется отказ от ответа.

Критерии оценивания ответа на зачете

оценка «зачтено» выставляется в случаях, когда студент свободно владеет материалом, отвечает на дополнительные вопросы, демонстрирует высокий уровень сформированности необходимых компетенций; знает основные этапы развития философского знания; знает и понимает законы развития природы, общества и мышления; владеет культурой мышления, способностью к восприятию, обобщению и анализу информации, умеет освещать проблематику основных философских проблем; отличать философию от науки и религии; способен, используя отечественные и зарубежные источники информации, собрать необходимые данные проанализировать их и подготовить информационный обзор и/или аналитический отчет;

оценка «не зачтено» выставляется в случаях, когда студент не владеет материалом, не раскрывает содержания поставленных вопросов, демонстрирует уровень сформированности необходимых компетенций ниже порогового