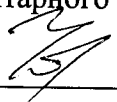


МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЕВЕРО-ВОСТОЧНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
КАФЕДРА ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ И ИСТОРИИ РОССИИ

УТВЕРЖДАЮ

Декан социально-гуманитарного факультета

 Ю.Е. Якунина

" 02 " 03 2018 г.

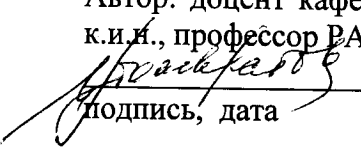
ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

для проведения промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине

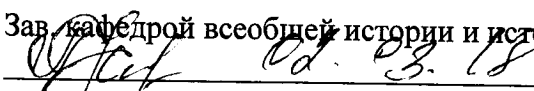
Б1.В.ДВ.92 Исследования Севера Дальнего Востока России в XIX – начале XX в.

(с изменениями и дополнениями от 18.11.2014 г.)

Автор: доцент кафедры всеобщей истории и истории России Понкратова И.Ю.,
к.и.н., профессор ВАЕ

 02.03.18
подпись, дата

Зав. кафедрой всеобщей истории и истории России Пустовойт Г.А., к.и.н.

 02.03.18
подпись, дата

г. Магадан 2018 г.

1. Перечень компетенций с указанием этапов их формирования в процессе освоения образовательной программы

№	Модули, разделы (темы) дисциплины	Код контролируемой компетенции	Наименование оценочного средства
1	Исследования СВДР в первой половине XIX в.	ОК-2 ПК-1	Семинар, конспект, опрос, вопросы к зачету
2	Исследования СВДР во второй половине XIX в.	ОК-2 ПК-1	Семинар, конспект, опрос, вопросы к зачету
3	Исследования СВДР в начале XX вв.	ОК-2 ПК-1	Семинар, конспект, опрос, вопросы к зачету

2. Описание показателей и критериев оценивания компетенций на различных этапах их формирования, описание уровня оценивания сформированности компетенции

Критерии оценки теоретического опроса

Рейтинговая оценка «9-10 баллов» выставляется если студент полно и аргументировано отвечает на вопрос; обнаруживает понимание материала, может обосновать свои суждения, привести необходимые примеры; излагает материал последовательно и правильно; использует специальную терминологию.

Рейтинговая оценка «7-8 баллов» выставляется если студент дает ответ на вопрос, удовлетворяющий тем же требованиям, что и для оценки «5», но допускает 1-2 ошибки, которые сам же исправляет.

Рейтинговая оценка «5-6 баллов» ставится, если студент дает ответ на вопрос неполно и допускает неточности в определении понятий; не умеет достаточно глубоко и доказательно обосновать свои суждения и привести примеры; излагает материал непоследовательно и допускает ошибки.

Оценка «2-4 балла» ставится, если студент обнаруживает незнание ответа на заданный вопрос, допускает ошибки в формулировке определений, допускает фактические ошибки, беспорядочно и неуверенно излагает материал. *Оценка «2 балла»* отмечает такие недостатки в подготовке студента, которые являются серьезным препятствием к успешному овладению последующим материалом.

Рейтинговая оценка «0 баллов» выставляется, если студент отказывается от ответа или отсутствует на занятии в ходе которого проводится опрос.

Критерии оценки ответа на семинарском занятии (домашняя работа)

Рейтинговая оценка «31-35 баллов». Студент присутствует на занятии, развернуто и обосновано отвечает на поставленный вопрос, показывает совокупность осознанных знаний по дисциплине. В ответе прослеживается четкая структура, логическая последовательность, отражающая сущность раскрываемых понятий, теорий, явлений. Ответ изложен литературным языком с использованием современной терминологии.

Рейтинговая оценка «27-30 баллов». Студент присутствует на занятии, развернуто отвечает на поставленный вопрос. В ответе прослеживается четкая структура, логическая

последовательность, отражающая сущность раскрываемых понятий, теорий, явлений. Могут быть допущены недочеты в определении понятий, исправленные студентом самостоятельно в процессе ответа.

Рейтинговая оценка «23-26 баллов». Студент присутствует на занятии, развернуто отвечает на вопрос, показывает умение выделить причинно-следственные связи. Ответ четко структурирован, логичен, изложен литературным языком с использованием современной терминологии. Могут быть допущены 2-3 неточности или незначительные ошибки, исправленные студентом с помощью преподавателя.

Рейтинговая оценка «19-22 баллов». Студент присутствует на занятии, достаточно развернуто отвечает на вопрос, показывает умение выделить причинно-следственные связи. Могут быть допущены 2-3 неточности или незначительные ошибки, исправленные студентом с помощью преподавателя.

Рейтинговая оценка «15-18 баллов». Студент присутствует на занятии, но ответ недостаточно полный. Допущены ошибки в употреблении терминов. Студент не способен самостоятельно выделить причинно-следственные связи. В ответе отсутствуют выводы.

Рейтинговая оценка «11-14 баллов». Студент присутствует на занятии, но ответ недостаточно полный. Логика и последовательность изложения имеют нарушения. Допущены ошибки в раскрытии понятий, употреблении терминов. Студент не способен самостоятельно выделить причинно-следственные связи. В ответе отсутствуют выводы. Умение раскрыть значение обобщенных знаний не показано. Речевое оформление требует поправок, коррекции.

ИЛИ

Студент отсутствует на занятии, но представляет полный конспект, демонстрируя проработку вопросов.

Рейтинговая оценка «3-10 балла». Студент присутствует на занятии, но ответ представляет собой разрозненные знания с существенными ошибками по вопросу. Изложение ответа на вопрос фрагментарно и нелогично. Студент не осознает связь обсуждаемого вопроса с другими объектами дисциплины. Отсутствуют выводы, конкретизация и доказательность изложения. Речь неграмотная, терминология не используется. Дополнительные и уточняющие вопросы преподавателя не приводят к коррекции ответа студента.

Рейтинговая оценка «0-3 балла». Студент присутствует на занятии, но демонстрирует полную неготовность к занятию.

ИЛИ

Студент отказывается от ответа, от участия в работе на занятии.

Критерии оценивания конспекта лекций

Рейтинговая оценка «5 баллов». Студент присутствует на занятии; конспект лекции составлен по плану, содержателен, соблюдается логичность, последовательность изложения материала, качественное внешнее оформление.

Рейтинговая оценка «4 балла». Студент присутствует на занятии; конспект лекции выполнен по плану, содержателен, но некоторые вопросы раскрыты не полностью, есть небольшие недочеты в работе.

Рейтинговая оценка «3 балла». Студент присутствует на занятии; при выполнении конспекта лекции наблюдается отклонение от плана, вопросы плана раскрыты неполно, нарушена логичность, отсутствует внутренняя логика изложения, удовлетворительное внешнее оформление.

Рейтинговая оценка «2 балла». Студент присутствует на занятии; темы в конспекте лекции вопросы плана не раскрыты, неудовлетворительное внешнее оформление.

Рейтинговая оценка «0-1 балла». Студент присутствует на занятии; отсутствует конспект лекции.

Критерии оценивания контрольных работ (до 50 баллов):

Оценка «отлично» выставляется, если студент выполнил работу без ошибок и недочетов, допустил не более одного недочета.

Оценка «хорошо», если студент выполнил работу полностью, но допустил в ней не более одной негрубой ошибки и одного недочета, или не более двух недочетов.

Оценка «удовлетворительно», если студент правильно выполнил не менее половины работы или допустил не более двух грубых ошибок, или не более одной грубой и одной негрубой ошибки и одного недочета, или не более двух-трех негрубых ошибок, или одной негрубой ошибки и трех недочетов, или при отсутствии ошибок, но при наличии четырех-пяти недочетов, плохо знает текст произведения, допускает искажение фактов.

Оценка «неудовлетворительно», если студент допустил число ошибок и недочетов превосходящее норму, при которой может быть выставлена оценка «3», или если правильно выполнил менее половины работы.

Оценка уровня сформированности компетенций осуществляется на основании критериев модульно-рейтинговой системы в последнем семестре изучения дисциплины.

Уровни сформированности компетенции	Основные признаки уровня
Компетенции не сформированы	менее 50%
Пороговый уровень	50-65%
Повышенный уровень	65-85%
Высокий уровень	85-100%

3. Типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующие этапы формирование компетенций в процессе освоения образовательной программы

А. Формы текущего контроля

- 3.1. Контрольные работы не предусмотрены.
- 3.2. Лабораторные работы не предусмотрены.
- 3.3. Образцы тестов не предусмотрены.
- 3.4. Другие виды оценочных средств

Тематика семинарских занятий по дисциплине «Исследования Севера Дальнего Востока России в XIX- начале XX вв.»

Тема 1. Исследования СВДР в первой половине XIX в.

1.1. Гидрографические исследования в северной части Тихого океана и арктические экспедиции.

1. Научная гидрографическая мысль начала XIX столетия.
2. Экспедиция М. М. Геденштрёма (1809 –1812 гг.).
3. Г.А. Сарычев. «Атлас к путешествию вокруг света капитана Крузенштерна» (1813).
4. Плавания В.М. Головина (1807-1809 гг., 1817-1819 гг. - описание Южных Курильских островов, природы, климата, жителей и промыслов, побережья залива Аляска и Павловскую гавани на острове Кадьяк).

5.Экспедиция под руководством О.Е. Коцебу в 1815-1818 гг. на бриге «Рюрик» в Беринговом, Чукотском морях и Беринговом проливе.

6. Гидрографические исследования М.Н. Васильева и Г.С. Шишмарева на шлюпах «Открытие» и «Благонамеренный» в восточной части Берингова моря, в Беринговом проливе и в Чукотском море (1820).

7.Гидрографические работы Ф.П. Литке в 1826-1829 гг. на шлюпе «Сенявин» и описание азиатского берега Берингова моря, проведение метеорологических, этнографических, геологических наблюдений, составление карт залива св. Креста, пролива Сенявина, открытого экспедицией, определение точных координат и составление карт островов Беринга, Уналашка и др.

8.Гидрографические экспедиции А.Е. Шаховского (1816-1817 и 1819 гг.), В.К. Поплонского (1847 г.) и составление карты Охотского моря.

1.2 Естественные исследования

1.Начало геологического изучения Северо-Востока. Исследования А. Эрмана.

2.Изучение флоры и фауны И. И. Редовским (1807 г.), в 1807 г. Г. И. Лангсдорфом, А. Шамиссо и И.И. Эшшольцом (1815-1818 гг.), Ф.Ф. Матюшкиным, А.Э. Кибером (1820-1824 гг.), А.С. Вальронтом (1828 г.), «Список охотских растений» (1829), А. Мертенсом, А.Ф. Постельсом (1828 г., экспедиция Ф.П. Литке), Крузе (1832 г., Охотск и Гижига), Б. Земаном (1849 г., остров Геральд).

3.Деятельность миссионера А.А. Аргентова (1843-1845 гг.) в Нижне-Колымске.

Тема 2. Исследования края во второй половине XIX в.

2.1 Естественные исследования.

1.Гидрографические исследования.

2.Научные исследования флоры и фауны.

3.Геологические изыскания на Севере Дальнего Востока России.

3.1 Деятельность исследователей И.Д. Черского, К. Дитмара, Н.Г. Меглицкого, А.Л. Чекановского, Э.В. Толля.

3.2 Охотско-Камчатская горная экспедиция под руководством горного инженера К.И. Богдановича.

2.2. Историко-этнографические исследования.

1.Этнографические исследования В.Г. Богораза,

2. Деятельность В.И. Иохельсона

3. Описания А. Е. Дьячкова.

4. Экспедиция И. Д. Черского (1891-1892 гг.) и его «Проект помощи местным жителям Севера».

5.Н.В. Слюнин и его монография Охотско-Камчатский край: естественно-историческое описание (1900).

Тема 3. Исследования СВДР в начале XX вв.

3.1 Изучение Северного морского пути.

1.Ледоколы «Таймыр» и «Вайгач».

2.Учреждение Гидрографической экспедиции Северного Ледовитого океана (ГЭСЛО) (1910 г.).

3.Первые плавания к берегам Северного Ледовитого океана на судах ГЭСЛО.

4.Открытие архипелага Земля императора Николая II (ныне – Северная Земля) (1913 г.).

5.Деятельность Б. А. Вилькицкого.

6. Изучение побережья Охотского моря под началом Гидрографическая экспедиция М.Е. Жданков водах Желтого и Японского морей (1898–1904 гг.).

7.Деятельность руководителя Гидрографической экспедиции Восточного океана Б. В. Давыдова.

8.Описание Амурского лимана, берега материка и западного побережья Камчатки, картирование Пенжинской губы военные гидрографами (1906–1917 гг.).

9. Создание Главного управления Северного морского пути (Главсевморпути) (1932 г.).

10. 1932 г. - экспедиция на ледокольном пароходе «А. Сибиряков» во главе с О.Ю. Шмидтом.

11. Плавания «Челюскина» и «Литке».

3.2 *Геологические исследования начала XX в.*

1. Деятельность специальной комиссии Геологического комитета (1909 г.) под председательством О. Н. Чернышова.

2. Геологические исследования на севере Чукотки от устья р. Колымы до мыса Дежнёва (И. П. Толмачёв), к западу от реки Колымы до реки Лены (К. А. Воллосович).

3. Открытие золотоносности хребта Золотой на Чукотке (П.И. Полевой). Геологические исследования по побережью Охотского моря между Охотском и Ямском (П. А. Казанский). Деятельность академика С. В. Обручева (1926 по 1930 г.). Экспедиции К. Я. Пятовского и В. А. Вакара.

4. Начало горнопромышленного освоения Чукотки (1937 г.).

5. Деятельность первой Колымской геологоразведочной экспедиции под руководством Ю. А. Билибина (1928—1929 гг.).

6. Вторая Колымская геолого-разведочная экспедиция под руководством Валентина Александровича Цареградского (1930—1932 гг.).

7. Деятельность С.Д. Раковского, А. П. Васьковского, С. В. Новикова, Б. И. Вронского, Л. А. Сняtkова, Ф. К. Рабинович.

8. Открытие месторождений золота и олова в верховьях Колымы (Б. Л. Флеров и В. А. Титов).

9. Деятельность Е.Т. Шаталова.

3.3 *Историко-этнографические исследования*

1. Зарождение краеведения.

2. Деятельность академика Л.С. Берга.

3. Вклад в культурное преобразование края И.С. Вдовина.

4. Изучение фольклора, языков и истории народов Г. А. Меновщиковым.

5. Ленская историко-археологическая экспедиция под руководством академика Алексея Павловича Окладникова (1939—1946 гг.).

6. Изучение древних культур Чукотского полуострова экспедицией под руководством Сергея Ивановича Руденко (1945 г.).

7. Изучение древних культур Охотского побережья Р.С. Васильевским.

8. Начало археологических исследований академика Н.Н. Дикова.

9. Работы М.А. Сергеева, А.В. Беляевой, Б. И. Мухачева, А. И. Алексеева.

10. «Краеведческие записки» Магаданского областного музея, «Записки» Чукотского краеведческого музея, Труды СВКНИИ, ИБПС ДВО РАН.

10. Деятельность Владилена Вячеславовича Леонтьева (1928—1988).

11. Этнографические исследования А.С. Форштейна, В.Н. Малюковича, Орловой Е.П., С.Н. Стебницкого, С.И. Иванова и др.

3.4 *Значение научно-исследовательских экспедиций и открытий на СДВР в XIX – начале XX вв.*

Имена ученых на карте Северо-Дальнего Востока России. Доклады с презентацией.

Б. Формы промежуточного контроля

3.5. Вопросы к зачету по дисциплине «Исследования Севера Дальнего Востока России в XIX – начале XX вв.»

1. Научная гидрографическая мысль начала XIX столетия.

2. Экспедиция М. М. Геденштрёма (1809 –1812 гг.).

3. Г.А. Сарычев. «Атлас к путешествию вокруг света капитана Крузенштерна» (1813).

- 4.Плавания В.М. Головина.
- 5.Экспедиция под руководством О.Е. Коцебу в 1815-1818 гг. на бриге «Рюрик» в Беринговом, Чукотском морях и Беринговом проливе.
6. Гидрографические исследования М.Н. Васильева и Г.С. Шишмарева (1820).
- 7.Гидрографические работы Ф.П. Литке в 1826-1929 гг. на шлюпе «Сенявин»
- 8.Гидрографические экспедиции А.Е. Шаховского (1816-1817 и 1819 гг.), В.К. Поплонского (1847 г.) и составление карты Охотского моря.
9. Начало геологического изучения Северо-Востока. Исследования А. Эрмана.
10. Изучение флоры и фауны И. И. Редовским (1807 г.), в 1807 г. Г. И. Лангсдорфом, А. Шамиссо и И.И. Эпшольцом (1815-1818 гг.), Ф.Ф. Матюшкиным, А.Э. Кибером (1820-1824 гг.), А.С. Вальронтом (1828 г.), «Список охотских растений» (1929), А. Мертенсом, А.Ф. Постельсом (1828 г., экспедиция Ф.П. Литке), Крузе (1832 г., Охотск и Гижига), Б. Земаном (1849 г., остров Геральд).
11. Деятельность миссионера А.А. Аргентова (1843-1845 гг.) в Нижне-Колымске.
12. Гидрографические исследования во второй половине XIX в.
13. Научные исследования флоры и фауны во второй половине XIX в.
14. Геологические изыскания на Севере Дальнего Востока России во второй половине XIX в.
15. Деятельность исследователей И.Д. Черского, К. Дитмара, Н.Г. Меглицкого, А.Л. Чекановского, Э.В. Толля.
16. Охотско-Камчатская горная экспедиция под руководством горного инженера К.И. Богдановича.
- 17.. Этнографические исследования В.Г. Богораза во второй половине XIX в.
18. Деятельность В.И. Иохельсона во второй половине XIX в.
19. Описания А. Е. Дьячкова.
20. Экспедиция И. Д. Черского (1891-1892 гг.) и его «Проект помощи местным жителям Севера».
21. Н.В. Слюнин и его монография Охотско-Камчатский край: естественно-историческое описание (1900).
22. Изучение Северного морского пути во второй половине XIX в. Ледоколы «Таймыр» и «Вайгач».
23. Учреждение Гидрографической экспедиции Северного Ледовитого океана (ГЭСЛО) (1910 г.).
24. Первые плавания к берегам Северного Ледовитого океана на судах ГЭСЛО.
- 25..Открытие архипелага Земля императора Николая II (ныне – Северная Земля) (1913 г.).
26. Деятельность Б. А. Вилькицкого.
27. Изучение побережья Охотского моря под началом Гидрографическая экспедиция М.Е. Жданко в водах Желтого и Японского морей (1898–1904 гг.).
28. Деятельность руководителя Гидрографической экспедиции Восточного океана Б. В. Давыдова.
29. Описание Амурского лимана, берега материка и западного побережья Камчатки, картографирование Пенжинской губы военные гидрографами (1906–1917 гг.).
30. Создание Главного управления Северного морского пути (Главсевморпути) (1932 г.).
- 31.1932 г. - экспедиция на ледокольном пароходе «А. Сибиряков» во главе с О.Ю. Шмидтом.
32. Плавания «Челюскина» и «Литке».
33. Деятельность специальной комиссии Геологического комитета (1909 г.) под председательством О. Н. Чернышова.
34. Геологические исследования на севере Чукотки от устья р. Колымы до мыса Дежнёва (И. П. Толмачёв), к западу от реки Колымы до реки Лены (К. А. Воллосович).

35. Открытие золотоносности хребта Золотой на Чукотке (П.И. Полевой).
36. Геологические исследования по побережью Охотского моря между Охотском и Ямском (П. А. Казанский).
37. Деятельность академика С. В. Обручева (1926 по 1930 г.).
38. Экспедиции К. Я. Пятовского и В. А. Вакара.
39. Начало горнопромышленного освоения Чукотки (1937 г.).
40. Деятельность первой Колымской геологоразведочной экспедиции под руководством Ю. А. Билибина (1928 —1929 гг.).
41. Вторая Колымская геолого-разведочная экспедиция под руководством Валентина Александровича Цареградского (1930–1932 гг.).
42. Деятельность С.Д. Раковского, А. П. Васьковского, С. В. Новикова, Б. И. Вронского, Л. А. Сняtkова, Ф. К. Рабинович.
43. Открытие месторождений золота и олова в верховьях Колымы (Б. Л. Флеров и В. А. Титов).
44. Деятельность Е.Т. Шаталова.
45. Зарождение краеведения в начале XX века.
46. Деятельность академика Л.С. Берга в начале XX века.
47. Вклад в культурное преобразование края И.С. Вдовина.
48. Изучение фольклора, языков и истории народов Г. А. Меновщиковым.
49. Ленская историко-археологическая экспедиция под руководством академика Алексея Павловича Окладникова (1939–1946 гг.).
50. Изучение древних культур Чукотского полуострова экспедицией под руководством Сергея Ивановича Руденко (1945 г.).
51. Изучение древних культур Охотского побережья Р.С. Васильевским.
52. Начало археологических исследований академика Н.Н. Дикова.
53. Работы М.А. Сергеева, А.В. Беляевой, Б. И. Мухачева, А. И. Алексеева.
54. «Краеведческие записки» Магаданского областного музея, «Записки» Чукотского краеведческого музея, Труды СВКНИИ, ИБПС ДВО РАН.
55. Деятельность Владилена Вячеславовича Леонтьева (1928–1988).
56. Этнографические исследования А.С. Форштейна, В.Н. Малюковича, Орловой Е.П., С.Н. Стебницкого, С.И. Иванова и др.

3.6. Билеты по дисциплине не предусмотрены.

3.7. Образцы тестов не предусмотрены.

3.8. Задания практического характера не предусмотрены.

3.9. Другие ОС, предназначенные для проведения промежуточного контроля (портфолио и др.) не предусмотрены.

4. Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующие этапы формирования компетенций

Критерии оценки устного ответа на зачете по дисциплине *«Б1.В.ДВ.9 Исследования Севера Дальнего Востока России в XIX - начале XX в.»*:

Оценка «отлично» – на поставленный вопрос дан полный, развернутый ответ, показана совокупность осознанных знаний по дисциплине «История», доказательно раскрыты основные положения вопроса; в ответе прослеживается четкая структура, логическая последовательность, отражающая сущность раскрываемых понятий, теорий, явлений. Знание по предмету демонстрируется на фоне понимания его в системе данной

науки и междисциплинарных связей. Ответ изложен литературным языком с использованием современной научной терминологии.

Оценка «хорошо» – в ходе ответа на экзаменационный вопрос показано умение выделить существенные и несущественные признаки, причинно-следственные связи. Ответ четко структурирован, логичен, изложен литературным языком с использованием современной терминологии. Могут быть допущены 2-3 неточности или незначительные ошибки, исправленные студентом с помощью преподавателя.

Оценка «удовлетворительно» – на экзаменационный вопрос дан недостаточно полный и недостаточно развернутый ответ. Логика и последовательность изложения имеют нарушения, допущены ошибки в раскрытии понятий, употреблении терминов. Студент не способен самостоятельно выделить существенные и несущественные признаки и причинно-следственные связи. В ответе отсутствуют выводы. Умение раскрыть значение обобщенных знаний не показано. Речевое оформление требует поправок, коррекции.

Оценка «неудовлетворительно» – ответ на экзаменационный вопрос представляет собой разрозненные знания с существенными ошибками по вопросу. Присутствуют фрагментарность, нелогичность изложения. Студент не осознает связь обсуждаемого вопроса с другими объектами дисциплины, отсутствуют выводы, конкретизация и доказательность изложения. Речь неграмотная, научно-историческая терминология не используется. Дополнительные и уточняющие вопросы преподавателя не приводят к коррекции ответа студента. Или ответ на вопрос полностью отсутствует, или имеется отказ от ответа.