

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЕВЕРО-ВОСТОЧНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
КАФЕДРА ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ И ИСТОРИИ РОССИИ

УТВЕРЖДАЮ
Декан социально-гуманитарного
факультета

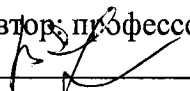
 Ю. Е. Якунина

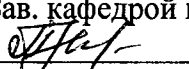
" 12 " 03 2019 г.

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

для проведения промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине

Б1.В.ДВ.4 «Историческая антропология»
(с изменениями и дополнениями от 18.11.2014 г.)

Автор: профессор кафедры всеобщей истории и истории России Ерохин В. Н., д.и.н.
 12.03.2019
подпись, дата

Зав. кафедрой всеобщей истории и истории России Пустовойт Г.А., к.и.н.
 12.03.2019
подпись, дата

1. Перечень компетенций с указанием этапов их формирования в процессе освоения образовательной программы

№	Модули, разделы (темы) дисциплины	Код контролируемой компетенции	Наименование оценочного средства
1	Первый модуль: Методологические основы исторической антропологии	- способность анализировать основные этапы и закономерности исторического развития для формирования гражданской позиции (ОК-2); - способность работать в команде, толерантно воспринимать социальные, культурные и личностные различия (ОК-5); -способностью выявлять и формировать культурные потребности различных социальных групп (ПК-13).	тест, опрос, дискуссия (обсуждение), практическое задание, семинар, контрольная работа, зачет
2	Второй модуль: Зарождение исторической антропологии и ее развитие (до конца 1980-х гг.).	- способность анализировать основные этапы и закономерности исторического развития для формирования гражданской позиции (ОК-2); - способность работать в команде, толерантно воспринимать социальные, культурные и личностные различия (ОК-5); -способностью выявлять и формировать культурные потребности различных социальных групп (ПК-13).	тест, опрос, дискуссия (обсуждение), практическое задание, контрольная работа, семинар, зачет
3	Третий модуль: Историческая антропология в современных условиях.	- способность анализировать основные этапы и закономерности исторического развития для формирования гражданской позиции (ОК-2); - способность работать в команде, толерантно воспринимать социальные, культурные и личностные различия (ОК-5); -способностью выявлять и формировать культурные потребности различных социальных групп (ПК-13).	тест, опрос, дискуссия (обсуждение), практическое задание, контрольная работа, семинар, зачет

2. Описание показателей и критериев оценивания компетенций на различных этапах их формирования, описание уровня оценивания сформированности компетенции

Критерии оценки ответов при проведении опроса

5 баллов – полные, логические ответы на поставленные вопросы, выводы, обобщения, ответы на уточняющие вопросы преподавателя, владение философской терминологией.

4 балла – ответы на поставленные вопросы полные, но не сделаны выводы, обобщения, не даны ответы на уточняющие вопросы преподавателя.

1-3 балла – ответы на поставленные вопросы неполные, допущены ошибки, нет выводов, обобщений.

Критерии оценки практического задания

Рейтинговая оценка «5 баллов» выставляется, дан полный развернутый письменный ответ, студент имеет глубокие знания учебного материала по теме практической работы, показывает усвоение взаимосвязи основных понятий используемых в работе, смог ответить на все уточняющие и дополнительные вопросы.

Рейтинговая оценка «4 балла» выставляется, если студент показал знание учебного материала, усвоил основную литературу, смог ответить почти полно на все заданные

дополнительные и уточняющие вопросы. Студент демонстрирует знания теоретического материала по теме практической работы, допуская некоторые неточности.

Рейтинговая оценка «3 балла» выставляется, если студент в целом освоил материал практической работы, ответил не на все уточняющие и дополнительные вопросы. Студент затрудняется с правильной оценкой предложенного задания, даёт неполный письменный ответ, требующий наводящих вопросов преподавателя.

Рейтинговая оценка «1-2 балла» выставляется студенту, если он имеет существенные пробелы в знаниях основного учебного материала по теме практической работы, полностью не раскрыл содержание вопросов, не смог ответить на уточняющие и дополнительные вопросы. Студент даёт неправильные ответы на поставленные вопросы, неверный анализ исторических событий и процессов.

Рейтинговая оценка «0 баллов» выставляется студенту, если выполненное практическое задание полностью отсутствует.

Критерии оценивания знаний учащихся с использованием тестовых материалов

Критерии и шкала оценивания теста «Отлично» - 86-100% вопросов теста выполнены без ошибок и недочетов; «Хорошо» - 71-85% вопросов теста выполнены без ошибок и недочетов; «Удовлетворительно» - 56-70% вопросов теста выполнены без ошибок и недочетов. «Неудовлетворительно» - 0-55%.

Критерии оценки ответа на семинарском занятии

Максимальная совокупная рейтинговая оценка за правильный устный ответ на семинаре «5 баллов». Дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, показана совокупность осознанных знаний по дисциплине «История», доказательно раскрыты основные положения вопросов; в ответе прослеживается четкая структура, логическая последовательность, отражающая сущность раскрываемых понятий, теорий, явлений. Знание по предмету демонстрируется на фоне понимания его в системе данной науки и междисциплинарных связей. Ответ изложен литературным языком с использованием современной научной терминологии. Могут быть допущены недочеты в определении понятий, исправленные студентом самостоятельно в процессе ответа.

Рейтинговая оценка «4 балла». Дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, показано умение выделить существенные и несущественные признаки, причинно-следственные связи. Ответ четко структурирован, логичен, изложен литературным языком с использованием современной терминологии. Могут быть допущены 2-3 неточности или незначительные ошибки, исправленные студентом с помощью преподавателя.

Рейтинговая оценка «3 балла». Дан недостаточно полный и недостаточно развернутый ответ. Логика и последовательность изложения имеют нарушения. Допущены ошибки в раскрытии понятий, употреблении терминов. Студент не способен самостоятельно выделить существенные и несущественные признаки и причинно-следственные связи. В ответе отсутствуют выводы. Умение раскрыть значение обобщенных знаний не показано. Речевое оформление требует поправок, коррекции.

Рейтинговая оценка «2 балла». Ответ представляет собой разрозненные знания с существенными ошибками по вопросу. Присутствуют фрагментарность, нелогичность изложения. Студент не осознает связь обсуждаемого вопроса с другими объектами дисциплины. Отсутствуют выводы, конкретизация и доказательность изложения. Речь неграмотная, научно-историческая терминология не используется. Дополнительные и уточняющие вопросы преподавателя не приводят к коррекции ответа студента.

Ответ на вопрос полностью отсутствует.

Отказ от ответа.

Оценка уровня сформированности компетенций осуществляется на основании критериев модульно-рейтинговой системы в последнем семестре изучения дисциплины.

Уровни сформированности компетенции	Основные признаки уровня
Компетенции не сформированы	менее 50%
Пороговый уровень	50-65%
Повышенный уровень	65-85%
Высокий уровень	85-100%

3. Типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующие этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы

А. Формы текущего контроля

3.1. Контрольные работы не предусмотрены.

3.2. Лабораторные работы не предусмотрены.

3.3. Другие виды оценочных средств

3.3.1. Вопросы для дискуссии (обсуждения)

1. Позитивистская традиция XIX–XX вв. и основные причины кризиса исторической науки в первой половине XX века.

2. Внешние факторы «кризиса исторической науки» (мировые войны, появление новых направлений гуманитарного знания, гуманизация и антропологизация европейской культуры).

3. Внутренние факторы «кризиса исторической науки» (кризис историзма, пределы событийной истории, доминирование социально-политических исследований).

4. Антропологически ориентированная история (общие контуры).

5. Антропологические тенденции в гуманитарных науках рубежа XIX–XX вв. (на примере работ Д. Фрезера, М. Вебера, А. Се, Й. Хейзинги).

6. Концепция дарообменных отношений и их сути в трудах М. Мосса.

7. Становление школы «Анналов» и основные инновационные идеи ее основателей – М. Блока и Л. Февра.

8. Рождение ментальной истории в творчестве М. Блока.

9. Идеи синтеза истории и психологии в работах Л. Февра.

10. «Тотальная» история, системный и комплексный подход в изучении основных общественных институтов средневековой эпохи.

11. История и антропология: поиск путей взаимодействия.

12. Третье поколение школы «Анналов».

13. Антропологические методики в исследованиях Ф. Арьеса и Р. Мандру.

14. Комплексные антропологические исследования в трудах Ж. Ле Гоффа.

15. Образ раннего Нового времени в историко-антропологических исследованиях третьего поколения школы «Анналов».

16. Особенности развития исторической антропологии в европейских странах и США. 17. Историческая антропология в Германии: зарождение и становление основных школ.

18. Структурно-антропологическая методика А. Я. Гуревича.

19. Американская историко-антропологическая школа (на пример работ Н. З. Дэвис и Р. Дарнтон).

20. Историческая антропология: трактовка термина и особенности национальных школ.

21. Микроистория: основные принципы и итоги исследований (на примере работ К. Гинзбурга и Дж. Леви).

22. Семья в средние века и раннее Новое время: историко-антропологический взгляд. 23. Основные принципы и методы постмодернистского направления.

24. Критика историко-антропологических методик в современной исторической науке. 25. Проблема синтеза микро- и макроуровней в историческом исследовании.

26. Менталитет и социальная среда (современные теории ментальностей).

27. Основные пути преодоления кризиса исторической антропологии.

28. Основные направления развития исторической антропологии в российской исторической науке.

29. Историко-антропологические исследования власти периода раннего Нового времени.

30. Историко-антропологический взгляд на социальные изменения раннего Нового времени.

31. Демография Перехода в отечественной новистике.

3.6. Билеты по дисциплине не предусмотрены.

3.7. Образцы тестов.

1. Какой термин объясняет господство в исторической науке в целом в тот или иной период устойчивой и фундаментальной системы знаний о прошлом:

- а) научная революция;
- б) **историческая парадигма**
- в) «застой»
- г) историческая концепция.

2. Главная задача исторической антропологии в отношении экономической истории заключалась в:

- а) разработке новой понятийной системы;
- б) **ее «очеловечивании»;**
- в) исключении ее из списка важнейших факторов исторической эволюции;
- г) выявлении новых механизмов влияния экономики на политику и общественные отношения.

3. Какая проблема средневековой истории в творчестве Ф. Арьеса вызвала острую дискуссию в мировой историографии:

- а) проблема старости;
- б) **проблема детства;**
- в) проблема возраста вступления в брак;
- г) проблема холостяков.

4. В своей работе «Ребенок и семейная жизнь при Старом порядке»Ф. Арьес доказывал, что в средние века:

- а) существовала привязанность супругов в браке;
- б) эмоциональная привязанность была в основном в отношении детей рожденных в браке;
- в) отсутствовало осознание детства как особого периода в жизни человека и эмоциональная привязанность родителей к детям;
- г) церковь не сформулировала перед родителями задачи по воспитанию детей.

5. Фраза «история снизу» характеризует:

- а) **германскую школу повседневности;**

- б) американскую антропологическую школу;
- в) французскую школу историко-антропологических исследований;
- г) итальянскую школу микроистории.
- 6. Герой произведения Н. З. Дэвис «Возвращение Мартена Герра»:
 - а) выдал себя за сына Бертранды де Ролс;
 - б) **выдал себя за супруга Бертранды де Ролс;**
 - в) выдал себя за брата Бертранды де Ролс;
 - г) выдал себя за отца Бертранды де Ролс.
- 7. Исследование антропологии придворной жизни в работе «Придворное общество» принадлежит перу:
 - а) Ф. Бродель;
 - б) Н. Элиас;
 - в) Ж. Ле Гофф;
 - г) Дж. Леви.

Б. Формы промежуточного контроля

3.8. Задания практического характера.

«Теория исторического знания» (входной контроль)

1. Что изучает история?
2. Историческая парадигма и историческая методология.
3. «Плюсы» и «минусы» макроанализа. Есть ли законы истории?
4. Реконструкция и моделирование исторических процессов.
5. Многолинейность социальной эволюции

К семинару №1 Антропологические изыскания в трудах Д. Фрезера, М. Вебера, Й. Хейзинги, А. Се, М. Мосса, М. Блока, Л. Февра.

1. Антропологически ориентированная история (общие контуры).
2. Антропологические тенденции в гуманитарных науках рубежа XIX–XX вв. (на примере работ Д. Фрезера, М. Вебера, А. Се, Й. Хейзинги).
3. Концепция дарообменных отношений и их сути в трудах М. Мосса.
4. Рождение ментальной истории в творчестве М. Блока.
5. Идеи синтеза истории и психологии в работах Л. Февра.
6. Презентации проблематики докладов.

К семинару №2 Смена исторической парадигмы. Поворот к человеку и его факторы. Разные образы истории

1. Историческая парадигма и историческая методология.
2. Позитивистская традиция XIX–XX вв.
3. Внешние факторы «кризиса исторической науки» (мировые войны, появление новых направлений гуманитарного знания, гуманизация и антропологизация европейской культуры).
4. Внутренние факторы «кризиса исторической науки» (кризис историзма, пределы событийной истории, доминирование социально-политических исследований).
5. Основные пути преодоления кризиса.

К семинару №3 Становление исторической антропологии в рамках школы «Анналов»

1. История и антропология: поиск путей взаимодействия.
2. Третье поколение школы «Анналов»: биографические очерки (доклады).
3. Антропологические методики в исследованиях Ф. Арьеса и Р. Мандру.
4. Комплексные антропологические исследования в трудах Ж. Ле Гоффа.

5. Образ раннего Нового времени в историко-антропологических исследованиях третьего поколения школы «Анналов» (доклады).

К семинару №4Формирование национальных школ исторической антропологии (на примере Англии, Германии, СССР, США)

1. Особенности развития исторической антропологии в европейских странах и США.
2. Историческая антропология в Германии: зарождение и становление основных школ (доклады).
3. Структурно-антропологическая методика А. Я. Гуревича.
4. Признаки антропологического поворота в советской науке в 1970-х – 1980-х гг.
5. Историко-антропологические разработки в англо- американской историографии 1960-х – 1980-х гг. (доклады).

К семинару №5Историческая антропология: понятия, теоретические основы, направления

1. Историческая антропология: трактовки понятия.
2. Предмет исследования историка-антрополога.
3. Может ли историческая антропология быть комплексной программой изучения исторической реальности?
4. Основные направления исторической антропологии:
 - а) история менталитета;
 - б) «новая социальная история»;
 - в) повседневная история.

К семинару №6Итальянская микроистория: характеристика методологических основ и конкретных примеров исследования

Круглый стол.

1. Зарождение микроисторических исследований в Италии в 1960-х гг.
2. Микроистория против истории менталитета.
3. Концептуальные основы микроистории (презентации).
4. К. Гинзбург «Сыр и черви. Картина мира одного мельника, жившего в XVI в.» (доклад с обсуждением).
5. «Народ с книгами» Х. Медика (доклад с обсуждением).

К семинару №7Современная историческая антропология: критика, методологические проблемы и пути их решения

1. Критика историко-антропологических методик в современной исторической науке.
2. Человек, страта, корпорация – проблема уровня анализа.
3. Проблема синтеза микро- и макроуровней в историческом исследовании.
4. Менталитет и социальная среда (современные теории ментальностей).
5. Основные пути преодоления кризиса исторической антропологии.

К семинару №8Историко-антропологические исследования в современной России

1. Основные направления развития исторической антропологии в российской исторической науке.
2. Антропология и семиотика.
3. Историко-антропологические исследования власти периода раннего Нового времени.
4. Историко-антропологический взгляд на социальные изменения раннего Нового времени.
5. Демография Перехода в отечественной новистике.

3.9. Другие ОС не предусмотрены.

4. Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующие этапы формирования компетенций

Критерии оценки устного ответа на зачете по дисциплине «Историческая антропология»:

Оценку «зачтено» заслуживает ответ, в котором демонстрируется знание фактического материала и умение им оперировать.

Оценка «не зачтено» — в ответе имеются серьезные фактические ошибки по содержанию или полное отсутствие знаний и умений.